

POUR ATTEINDRE LE SEUIL DE RÉUSSITE, L'ÉTUDIANT.E PROUVERA QU'IL/ELLE EST CAPABLE :

sur base d'une étude de cas validée par le chargé de cours développant une problématique de veille technologique et dans le respect des consignes données,

Acquis d'apprentissage	ACQUIS	NON ACQUIS
AA 1 : Acquis d'apprentissage 1: Présenter un rapport circonstancié sur une problématique de veille technologique. <i>Sur base d'une étude de cas validée par le chargé de cours développant une problématique de veille technologique et dans le respect des consignes données, l'étudiant sera capable de présenter devant le groupe-classe et via une technique de communication appropriée un rapport circonstancié.</i> AA 1.1 : Sous-acquis 1.1: Mener une recherche documentaire approfondie et rédiger un rapport écrit structuré sur un sujet technologique. ☒ Niveau 1: L'étudiant ne parvient pas à identifier des sources pertinentes ou fiables. Le rapport est incomplet, désorganisé, ne couvre pas l'état de l'art ou les perspectives futures, et manque de précision dans le vocabulaire. L'analyse critique est absente. ☐ Niveau 2: L'étudiant identifie quelques sources, mais leur pertinence ou diversité est limitée. Le rapport est partiellement structuré, aborde l'état de l'art et les perspectives de manière superficielle, et contient des imprécisions ou des manques dans le vocabulaire. L'analyse critique est sommaire. ☐ Niveau 3: L'étudiant identifie et utilise des sources pertinentes et variées. Le rapport est structuré, présente un état de l'art clair et des perspectives futures cohérentes, intégrant des éléments de critique. Le vocabulaire de la veille technologique est majoritairement précis. ☐ Niveau 4: L'étudiant sélectionne et exploite un éventail de sources très diversifiées et de haute qualité. Le rapport est d'une grande clarté, propose une analyse critique approfondie de l'état de l'art et des perspectives futures, avec des réflexions originales et des solutions alternatives. Le vocabulaire est d'une précision exemplaire. AA 1.2 : Sous-acquis 1.2: Concevoir et préparer un support de présentation (PPT) clair et adapté au contenu. ☒ Niveau 1: Le support de présentation est absent, incomplet, ou sa conception rend la lecture et la compréhension très difficiles (ex: texte illisible, surcharge, absence de structure). ☐ Niveau 2: Le support contient les informations essentielles mais manque de clarté visuelle ou de cohérence. La synthèse est partielle et la mise en forme ne facilite pas toujours la compréhension du message. ☐ Niveau 3: Le support de présentation est clair, structuré et synthétise les points clés du rapport de manière compréhensible. La mise en forme est globalement adaptée et soutient la présentation orale. ☐ Niveau 4: Le support est d'une grande clarté, d'une synthèse exceptionnelle et d'une esthétique professionnelle. Il utilise des techniques de communication visuelle avancées pour renforcer l'impact du message et faciliter la mémorisation. AA 1.3 : Sous-acquis 1.3: Présenter oralement le rapport de veille technologique devant le groupe-classe. ☒ Niveau 1: L'étudiant(e) ne réalise pas de présentation orale, ou la présentation est incompréhensible et ne permet pas d'identifier les éléments clés du rapport. ☐ Niveau 2: L'étudiant(e) réalise une présentation orale, mais elle est très courte, hésitante, ou le contenu pertinent sur la veille technologique est très limité et difficilement identifiable. ☐ Niveau 3: L'étudiant(e) réalise une présentation orale où les informations clés de la veille technologique (état de l'art, perspectives futures) sont abordées de manière compréhensible. Le discours est simple, mais les points principaux sont communiqués. ☐ Niveau 4: L'étudiant(e) réalise une présentation orale claire et structurée qui couvre de manière complète et pertinente les informations de la veille technologique. Le discours est fluide et efficace, et l'étudiant(e) est capable de répondre aux questions avec une bonne compréhension du sujet.	☐	☒

Tous les AA sont « acquis » RÉUSSITE → Voir degré de maîtrise	Au moins un AA non-acquis (en 1ère session) AJOURNEMENT → Voir justification ajournement	Au moins un AA non-acquis (en 2ème session) REFUS → Voir justification refus
--	---	---

DEGRÉ DE MAÎTRISE (% ≥ 50) - 0= Acquis, 1 = Bien, 2 = TB, 3 = TTB, 4 = Excellent et 5 = Parfait

Critères	Indicateurs	Niveau
N°1 Rigueur de la Démarche de Veille	☒ 0/5 (0/12.5) : Aucune démarche de veille n'est identifiable ou elle est totalement inappropriée au sujet. Les choix méthodologiques sont absents ou incohérents. 1/5 (2.5/12.5) : La démarche de veille est rudimentaire, les outils et sources sont peu variés ou mal justifiés. L'organisation du processus est confuse. 2/5 (5/12.5) : La démarche de veille est présente mais manque de rigueur. Les choix d'outils/sources sont basiques et leur justification est faible. Le processus est sommairement organisé. 3/5 (7.5/12.5) : La démarche de veille est cohérente, les outils et sources sont pertinents et leur choix est majoritairement justifié. Le processus de collecte et traitement est structuré. 4/5 (10/12.5) : La démarche de veille est rigoureuse et bien documentée. Les choix d'outils, de sources et de stratégies sont optimisés et clairement argumentés. Le processus est efficacement organisé. 5/5 (12.5/12.5) : La démarche de veille est exemplaire, faisant preuve d'une grande expertise dans la sélection et la justification d'outils/sources avancés et innovants. Le processus est optimisé et démontre une efficacité remarquable.	0/12.5
N°2 Qualité Formelle et Éditoriale du Rapport Écrit	☒ 0/5 (0/10) : Le rapport est truffé d'erreurs linguistiques, illisible ou ne respecte aucune norme de présentation ou de citation. 1/5 (2/10) : Le rapport contient de nombreuses erreurs linguistiques et/ou la mise en page est négligée, rendant la lecture difficile. Les sources sont mal ou pas citées. 2/5 (4/10) : Des erreurs linguistiques sont présentes. La mise en page est acceptable mais manque de professionnalisme. Les citations et la bibliographie sont incomplètes ou incohérentes. 3/5 (6/10) : Le rapport est globalement correct sur le plan linguistique et la mise en page est propre. Les normes de citation sont respectées pour l'essentiel. 4/5 (8/10) : Le rapport est quasi exempt d'erreurs linguistiques, avec une mise en page soignée et professionnelle. Les normes de citation et la bibliographie sont rigoureusement appliquées. 5/5 (10/10) : Le rapport est impeccable sur le plan linguistique, la mise en page est d'une qualité éditoriale remarquable. Les citations et la bibliographie sont parfaitement conformes aux standards académiques.	0/10
N°3 Analyse Prospective et Stratégique	☒ 0/5 (0/10) : Aucune analyse prospective ou stratégique n'est présente, ou elle est totalement déconnectée du sujet. 1/5 (2/10) : L'analyse prospective est superficielle, sans identification claire d'opportunités/menaces. Les recommandations sont absentes ou non pertinentes. 2/5 (4/10) : L'analyse aborde quelques perspectives mais manque de profondeur et de vision stratégique. Les recommandations sont génériques et peu argumentées. 3/5 (6/10) : L'analyse prospective est pertinente, identifiant des opportunités et menaces. Des recommandations stratégiques sont formulées, mais pourraient être plus développées ou innovantes. 4/5 (8/10) : L'analyse prospective est approfondie et permet d'anticiper des évolutions clés. Des recommandations stratégiques claires, bien argumentées et potentiellement innovantes sont proposées. 5/5 (10/10) : L'analyse prospective est exceptionnelle, démontrant une vision stratégique aiguisée et la capacité à proposer des scénarios d'avenir et des recommandations stratégiques audacieuses, originales et très bien fondées.	0/10
N°4 Excellence du Design et de l'Impact Visuel du Support (PowerPoint)	☒ 0/5 (0/7.5) : Le support de présentation est absent, illisible, ou ne contient aucun élément pertinent pour les sujets attribués. 1/5 (1.5/7.5) : Le support est extrêmement rudimentaire, visuellement désorganisé, et son contenu est très difficile à déchiffrer ou à suivre, ne facilitant en rien la compréhension. 2/5 (3/7.5) : Le support est basique, avec une mise en page peu soignée et des choix visuels (polices, couleurs) qui nuisent à la lisibilité. Le contenu est succinct et peu structuré. 3/5 (4.5/7.5) : Le support est clair et contient les informations essentielles, mais manque d'esthétique, de concision ou d'éléments visuels pertinents pour renforcer le discours. 4/5 (6/7.5) : Le support est bien conçu, visuellement attrayant et cohérent. Le contenu est concis, bien organisé, et intègre des éléments visuels (images, schémas) pertinents pour illustrer les propos. 5/5 (7.5/7.5) : Le support est d'une qualité exceptionnelle : design moderne et élégant, animations pertinentes et fluides, et une structure qui maximise l'impact visuel et la compréhension. Il témoigne d'une grande originalité et d'un souci du détail.	0/7.5
N°5 Dynamisme et Engagement Oral	☒ 0/5 (0/10) : La présentation orale est inaudible, totalement incohérente, ou si confuse qu'elle ne permet aucune compréhension des sujets abordés. 1/5 (2/10) : La présentation est extrêmement rudimentaire, très hésitante, manque de clarté fondamentale et ne transmet que des informations fragmentées ou difficilement exploitables. 2/5 (4/10) : La présentation est basique, le discours est peu structuré et manque de fluidité. Les explications sont succinctes et l'engagement avec l'auditoire est faible. 3/5 (6/10) : La présentation est claire et compréhensible, mais manque de dynamisme, d'approfondissement ou d'originalité dans l'approche. La gestion du temps est acceptable mais perfectible. 4/5 (8/10) : La présentation est fluide, bien structurée et engageante. L'étudiant démontre une bonne maîtrise du sujet et une capacité à transmettre les informations de manière pertinente. 5/5 (10/10) : La présentation est remarquable par son éloquence, son dynamisme et son originalité (ex: humour, interactivité). L'étudiant captive l'auditoire, démontre une maîtrise exceptionnelle et utilise des techniques oratoires efficaces pour renforcer la compréhension.	0/10

CALCUL DE LA NOTE FINALE

Seuil de réussite (tous AA acquis) :	0 / 50
Total des critères de maîtrise :	0 / 50
NOTE FINALE :	0 / 100