IFOSUP
Institut de Formation Supérieure
Ville de Wavre

Nom & prénom de l'étudiant.e : .....
Duo : .....
Section : BES Webdeveloper / BES Webdesigner UI/UX
Unité d'enseignement : Veille technologique (5XVTE)
Nom du/des chargé(s) de cours : Thibault Six
Année scolaire : 2026-2027

POUR ATTEINDRE LE SEUIL DE RÉUSSITE, L'ÉTUDIANT.E PROUVERA QU'IL/ELLE EST CAPABLE :

sur base d'une étude de cas validée par le chargé de cours développant une problématique de veille technologique et dans le respect des consignes données,

Acquis d'apprentissage	ACQUIS	NON ACQUIS
AA 1 : Présenter un rapport circonstancié sur une problématique de veille technologique. *Sur base d'une étude de cas validée par le chargé de cours développant une problématique de veille technologique et dans le respect des consignes données, l'étudiant.e sera capable de présenter devant le groupe-classe et via une technique de communication appropriée un rapport circonstancié. En 2026-2027, l'étude de cas est une des questions controversées du cours (ou un sujet validé par le chargé de cours), suivie par un duo pendant sept semaines ; le rapport est le dossier de veille (10 à 20 pages) dont la synthèse de 2 à 3 pages est la première partie ; il est remis sur Teams et présenté à l'oral le 8 janvier 2027.*	☐	☐

AA 1.1 : Mener une recherche documentaire approfondie et rédiger un rapport écrit structuré sur un sujet technologique.

- ☐ Niveau 1 : Le dossier n'est pas remis, ou il est refusé d'office (des données privées confiées à une IA, un lien de la bibliographie qui ne s'ouvre pas, une IA utilisée sans le dire), ou il ne suit pas les huit parties. Les sources sont absentes, invérifiables ou toutes de seconde main ; aucun journal de veille ; les trois temps (d'où vient la question, où on en est, ce qui vient) ne sont pas distingués.
- ☐ Niveau 2 : Le dossier suit les huit parties mais plusieurs sont vides ou génériques. Moins de vingt sources, peu variées (une seule des trois voix : chercheurs, entreprises d'IA, médias) ; le journal a des trous ; la question n'a pas de décideur nommé ; le test de première main manque ou n'est pas décrit ; la synthèse résume sans conseiller.
- ☐ Niveau 3 : Le dossier est complet : une question précise avec la personne qui décide ; la fiche de cadrage ; le journal tenu chaque semaine ; quinze sources classées dont cinq de première main ; les trois voix confrontées ; un test fait par le duo (un chiffre recalculé ou un essai) ; un graphique ; deux scénarios et un conseil ; vingt sources vérifiées ; la synthèse de 2 à 3 pages dit ce que le duo conseille et sur quoi il se base.
- ☐ Niveau 4 : Le dossier est d'une qualité professionnelle : les contradictions entre les voix sont expliquées (ce que chacune mesure ou ne mesure pas), le test est reproductible (méthode, données, résultat, limites), le conseil est argumenté avec deux autres choix et ce qui ferait changer d'avis, le vocabulaire est juste et la rédaction claire ; l'usage de l'IA est déclaré avec ce qui a été vérifié et corrigé.

AA 1.2 : Concevoir et préparer un support de présentation (PPT) clair et adapté au contenu.

- ☐ Niveau 1 : Le support est absent, illisible ou surchargé (texte en pavés, lecture impossible au projecteur) ; aucune source à l'écran ; le graphique et les images du cours n'y sont pas, ou ce sont des images de personnes réelles.
- ☐ Niveau 2 : Le support existe mais il recopie le dossier : trop de texte, des slides sans rapport avec ce qui est dit, des sources manquantes sur des affirmations, un graphique illisible ou non commenté.
- ☐ Niveau 3 : Le support est clair et au service de la synthèse : une idée par slide, la question et le décideur, les trois temps, le graphique du duo lisible, le conseil ; sur chaque slide qui affirme, la source est à l'écran ; les images générées sont déclarées.
- ☐ Niveau 4 : Le support est d'une grande clarté : hiérarchie visuelle nette, visuels (graphique, images, schémas) qui expliquent au lieu de décorer, cohérence d'un bout à l'autre, et il aide le public à retenir le conseil et ses preuves.

AA 1.3 : Présenter oralement le rapport de veille technologique devant le groupe-classe.

- ☐ Niveau 1 : Le duo ne présente pas, ou lit ses slides sans permettre d'identifier la question, le conseil et ses preuves ; les réponses aux questions sont absentes ou hors sujet.
- ☐ Niveau 2 : La présentation est hésitante ou mal cadrée dans le temps ; l'essentiel (la question, le conseil, sur quoi il se base) se devine mais n'est pas dit clairement ; un seul des deux répond aux questions.
- ☐ Niveau 3 : En dix minutes, à deux, le duo dit la question et la personne qui décide, d'où vient la question, comment il a veillé (attrapé, raté), où on en est avec sa preuve, ce qu'il conseille et ce qui le ferait changer d'avis ; chacun répond aux questions qui lui sont posées.
- ☐ Niveau 4 : La présentation est fluide, tenue dans le temps, structurée et convaincante ; le duo montre qu'il maîtrise sa question au-delà des slides (nuances, limites de ses preuves, réponses précises aux questions de chacun).

Tous les AA sont « acquis »	Au moins un AA non acquis (en 1re session)	Au moins un AA non acquis (en 2e session)
☐ **RÉUSSITE**	☐ **AJOURNEMENT**	☐ **REFUS**
→ **Voir degré de maîtrise**	→ **Voir justification ajournement**	→ **Voir justification refus**

DEGRÉ DE MAÎTRISE (% ≥ 50) - 0 = Acquis, 1 = Bien, 2 = TB, 3 = TTB, 4 = Excellent et 5 = Parfait

Critères	Indicateurs	Niveau
N°1 **Votre veille chaque semaine** la fiche de cadrage, le journal, les sources, l'agent, les vérifications, ce que vous changeriez : parties 2, 3, 4, 6, 7 du dossier	☐ **0/5 (0/12,5) : Aucune veille réelle.** Pas de journal, pas de sources classées, pas d'agent ; le dossier a été écrit en une fois à la fin. ☐ **1/5 (2,5/12,5) : Veille rudimentaire.** Quelques sources sans classement, un journal avec des trous, un agent installé mais sans skill « ma veille » ni sortie exploitée. ☐ **2/5 (5/12,5) : Veille irrégulière.** Le journal existe mais saute des semaines ; les sources sont classées en partie ; les trois voix sont citées sans être confrontées ; le test de première main est esquissé. ☐ **3/5 (7,5/12,5) : Veille tenue.** Fiche de cadrage précise, journal chaque semaine (date, source, ou « rien de neuf »), quinze sources dont cinq de première main, agent et skill décrits avec capture, trois voix confrontées, un test fait par le duo, une partie 7 honnête sur ce qui a été raté. ☐ **4/5 (10/12,5) : Veille solide.** Les vérifications sont expliquées (qui a mesuré, sur quoi, avec quelle marge), le test est reproductible, l'agent a été corrigé en cours de route et on voit pourquoi, la déclaration d'usage de l'IA dit ce qui a été vérifié et corrigé. ☐ **5/5 (12,5/12,5) : Veille exemplaire.** Le dispositif pourrait être repris par quelqu'un d'autre tel quel ; les contradictions entre les voix sont démêlées avec méthode ; le journal montre une veille qui s'améliore de semaine en semaine.	/12,5
N°2 **La synthèse et la bibliographie** parties 1 et 8 du dossier : le « rapport » de 2 à 3 pages et les vingt sources	☐ **0/5 (0/10) : Synthèse absente ou inutilisable.** Pas de synthèse, ou un texte qui ne dit ni la question, ni le conseil ; bibliographie absente ou sans liens vérifiés. ☐ **1/5 (2/10) : Synthèse confuse.** La question et le décideur se devinent, le conseil n'est pas tranché, les trois temps sont mélangés ; moins de vingt sources ou sources non typées. ☐ **2/5 (4/10) : Synthèse partielle.** Les trois temps sont présents mais inégaux, le conseil est là sans ses preuves, la bibliographie a vingt sources mais mal décrites (pas de date, pas de type) ; quelques erreurs de langue gênent la lecture. ☐ **3/5 (6/10) : Synthèse correcte.** En 2 à 3 pages : la question et le décideur, la veille en dix lignes, les trois temps, le conseil et deux autres choix ; vingt sources au moins, datées, typées (chercheurs, entreprise d'IA, média), chaque lien ouvert et vérifié ; rédaction claire. ☐ **4/5 (8/10) : Synthèse convaincante.** Le conseil est argumenté avec ses preuves et ses réserves, ce qui ferait changer d'avis est dit, la langue est précise et sans faute, la bibliographie est irréprochable et renvoie aux sources de première main. ☐ **5/5 (10/10) : Synthèse de référence.** Un décideur pourrait agir sur ces trois pages seules : question nette, preuves hiérarchisées, conseil et alternatives chiffrés quand c'est possible, limites annoncées, bibliographie qui situe chaque source.	/10
N°3 **Ce qui vient** partie 5 du dossier : les scénarios, le conseil, les paris	☐ **0/5 (0/10) : Aucune prospective.** Pas de scénario, pas de conseil, ou une prédiction en l'air (« l'IA va progresser ») sans date ni fait vérifiable. ☐ **1/5 (2/10) : Prospective superficielle.** Un seul scénario, un conseil sans justification, les paris du 6 novembre non rouverts. ☐ **2/5 (4/10) : Prospective incomplète.** Deux scénarios décrits sans dire ce qui les rendrait vrais ; un conseil sans autre choix proposé ; paris rouverts sans en tirer de leçon. ☐ **3/5 (6/10) : Prospective correcte.** Deux scénarios (ça décolle, ça stagne) avec ce qui les rendrait vrais, un conseil pour la personne qui décide et deux autres choix, ce qui ferait changer d'avis, les trois paris rouverts avec leur score. ☐ **4/5 (8/10) : Prospective argumentée.** Les scénarios s'appuient sur l'état de l'art et le test du duo ; les opportunités et les menaces pour le décideur sont nommées ; le conseil tient compte de ce que le duo ne sait pas. ☐ **5/5 (10/10) : Prospective remarquable.** Le raisonnement est traçable de bout en bout (preuves → scénarios → conseil), les signaux à surveiller après le 8 janvier sont listés, et le duo évalue lucidement ses propres paris.	/10
N°4 **Les visuels** vos images générées, votre graphique, vos slides	☐ **0/5 (0/7,5) : Aucun visuel exploitable.** Pas de graphique, pas d'images du cours, ou une image d'une personne réelle ; slides illisibles. ☐ **1/5 (1,5/7,5) : Visuels rudimentaires.** Un graphique sans source ni légende, des images générées sans rapport avec la question, des slides en pavés de texte. ☐ **2/5 (3/7,5) : Visuels présents mais peu soignés.** Le graphique est juste mais mal lisible ; les images sont cohérentes entre elles mais pas avec le propos ; les slides mélangent les styles. ☐ **3/5 (4,5/7,5) : Visuels clairs.** Un graphique fait par le duo, lisible, sourcé et commenté ; des images générées cohérentes, déclarées, qui servent la question ; des slides nettes, une idée chacune. ☐ **4/5 (6/7,5) : Visuels soignés.** Le graphique montre exactement ce que le texte affirme ; images et slides suivent une même direction (palette, typographie) ; rien ne décore sans expliquer. ☐ **5/5 (7,5/7,5) : Visuels exemplaires.** Les visuels font comprendre le conseil plus vite que le texte ; le processus de génération et de choix des images est documenté (prompts, comparaisons, ce qui a été écarté).	/7,5

Critères	Indicateurs	Niveau
N°5 **L'oral** dix minutes à deux, puis des questions à chacun	☐ **0/5 (0/10) : Oral inaudible ou absent.** Pas de présentation, ou une lecture des slides sans que la question ni le conseil soient compréhensibles. ☐ **1/5 (2/10) : Oral hésitant.** Le fil se perd, le temps n'est pas tenu, un seul des deux parle, les réponses aux questions sont vagues. ☐ **2/5 (4/10) : Oral correct mais plat.** Le contenu est là, mais récité ; le conseil arrive sans ses preuves ; les réponses restent générales. ☐ **3/5 (6/10) : Oral clair.** Dix minutes tenues, à deux : la question et le décideur, d'où ça vient, comment le duo a veillé, où on en est avec la preuve, le conseil et ce qui ferait changer d'avis ; chacun répond aux questions qui lui sont posées. ☐ **4/5 (8/10) : Oral convaincant.** Le duo parle au décideur et pas au prof, hiérarchise ses preuves, reconnaît ses limites, répond précisément et à deux. ☐ **5/5 (10/10) : Oral remarquable.** La présentation donne envie d'agir ; le duo maîtrise sa question au-delà des slides et tient une vraie discussion sur les questions difficiles.	/10

Règles du cours. Tout est noté par duo, l'oral compris (des questions sont posées à chacun) ; une déclaration de répartition du travail est jointe au dossier. Conseiller de ne pas adopter vaut autant que conseiller d'adopter. Un outil gratuit vaut autant qu'un abonnement. **Refusé d'office :** des données privées confiées à une IA, un lien de la bibliographie qui ne s'ouvre pas, une IA utilisée sans le dire, l'image d'une personne réelle.

CALCUL DE LA NOTE FINALE	
Seuil de réussite (tous AA acquis) :	/ 50
Total des critères de maîtrise :	/ 50
NOTE FINALE :	/ 100

Date : **Signature du/des chargé(s) de cours :**