

POUR ATTEINDRE LE SEUIL DE RÉUSSITE, L'ÉTUDIANT.E PROUVERA QU'IL/ELLE EST CAPABLE :

face au matériel et au logiciel adéquats et face à une structure informatique opérationnelle connectée à Internet, disposant des logiciels appropriés et de la documentation nécessaire, en utilisant le vocabulaire technique et l'orthographe adéquate, en respectant les normes et standards en vigueur, et au départ d'une proposition de projet individuel ou collectif formulée ou validée par le chargé de cours et répondant aux standards en vigueur, en développant, par exemple, une des thématiques suivantes : e-commerce, site d'entreprise, sites institutionnel, culturel, associatif..., en prenant en compte les principes généraux d'accessibilité des applications web et de leurs contenus,

Acquis d'apprentissage	ACQUIS	NON ACQUIS
AA 1 : Produire un cahier des charges et son dossier technique <i>Clarté, exhaustivité, cohérence du document.</i> AA 1.1 : Rédiger un cahier des charges complet pour le TFE ☒ Niveau 1: Le cahier des charges n'est pas rendu, ou il manque plus de la moitié des sections demandées (contexte, cible, fonctionnalités, arborescence, planning, budget). ☐ Niveau 2: Le cahier des charges est rendu mais incomplet : une ou plusieurs sections importantes sont absentes ou trop vagues pour être exploitables. ☐ Niveau 3: Le cahier des charges est rendu au format PDF et contient toutes les sections demandées : contexte du TFE, public cible, fonctionnalités clés, contraintes techniques, arborescence du site, planning et budget fictif justifié. ☐ Niveau 4: Le cahier des charges est complet, détaillé et démontre une réflexion approfondie : personas documentés, cas d'usage précis, jalons de planning réalistes, budget argumenté avec hypothèses claires et répartition logique des coûts.	☐	☒
AA 2 : Produire les documents UI/UX et d'inclusive design (accessibilité) <i>Pertinence et complétude des éléments graphiques et de la stratégie d'accessibilité.</i> AA 2.1 : Fournir une charte graphique complète et une stratégie d'accessibilité pour le TFE ☒ Niveau 1: Aucune charte graphique ni stratégie d'accessibilité n'est présente dans le cahier des charges. ☐ Niveau 2: Une charte graphique partielle est présente (couleurs OU typographies OU logo, mais pas l'ensemble). L'accessibilité n'est pas mentionnée ou reste trop vague pour être mise en œuvre. ☐ Niveau 3: Le cahier des charges contient une charte graphique complète (logo, palette de couleurs, typographies, exemples d'application) ET une section accessibilité décrivant les mesures concrètes prévues pour le TFE (skip to content, navigation au clavier, contrastes suffisants, textes alternatifs, etc.). ☐ Niveau 4: La charte graphique est professionnelle et détaillée (déclinaisons du logo, règles d'usage, grille de mise en page). La stratégie d'accessibilité est exhaustive avec références aux standards WCAG et solutions techniques concrètes à implémenter.	☐	☒
AA 3 : Produire et déployer l'application web <i>Bonne utilisation des technologies (Vue.js, Tailwind CSS, Vercel, GitHub).</i> AA 3.1 : Réaliser et mettre en ligne un portfolio fonctionnel ☒ Niveau 1: Le portfolio n'est pas réalisé, OU il n'est pas accessible en ligne, OU le lien GitHub n'est pas fourni. ☐ Niveau 2: Le portfolio est en ligne mais présente des bugs critiques (pages cassées, navigation impossible, erreurs console bloquantes) OU le repository GitHub est incomplet ou inaccessible. ☐ Niveau 3: Le portfolio est fonctionnel et déployé sur Vercel avec un lien accessible. Le code source complet est disponible sur un repository GitHub public ou partagé. Le site utilise Vue.js et Tailwind CSS. Aucun bug critique n'empêche la navigation. ☐ Niveau 4: Le portfolio est stable, performant et bien structuré. Le repository GitHub contient un code propre, organisé en composants réutilisables, avec un fichier README explicatif. L'interface est soignée et la navigation fluide sur desktop et mobile.	☐	☒
AA 4 : Justifier ses choix dans la présentation <i>Capacité à expliquer et argumenter les décisions techniques et esthétiques.</i> AA 4.1 : Argumenter les choix techniques et de design dans le cahier des charges ☒ Niveau 1: Aucune justification n'est fournie dans le cahier des charges pour les choix techniques ou de design. ☐ Niveau 2: Des justifications sont présentes but superficielles, génériques ou incohérentes avec les objectifs du projet. ☐ Niveau 3: Le cahier des charges justifie clairement les choix techniques (technologies prévues pour le TFE, solution d'hébergement, CMS ou framework choisi) et les choix de design (raisons de la charte graphique, logique de l'arborescence, parcours utilisateur). ☐ Niveau 4: Les justifications sont détaillées, argumentées et démontrent une réflexion stratégique. Les choix sont explicitement mis en relation avec le public cible, les objectifs du TFE et les contraintes identifiées. Des alternatives envisagées sont mentionnées.	☐	☒

Tous les AA sont « acquis » REUSSITE → Voir degré de maîtrise	Au moins un AA non-acquis (en 1ère session) AJOURNEMENT → Voir justification ajournement	Au moins un AA non-acquis (en 2ème session) REFUS → Voir justification refus
--	---	---

DEGRÉ DE MAÎTRISE (% ≥ 50) - 0= Acquis, 1 = Bien, 2 = TB, 3 = TTB, 4 = Excellent et 5 = Parfait

Critères	Indicateurs	Niveau
N°1 Exhaustivité, structure et cohérence du cahier des charges	✓ 0/5 (0/10) : Le cahier des charges est absent, très incomplet ou incohérent, rendant sa lecture et sa compréhension impossibles. 1/5 (2/10) : Le cahier des charges est rendu mais très sommaire, désorganisé ou contient des contradictions importantes entre les différentes sections. 2/5 (4/10) : Le cahier des charges est présent mais incomplet : une ou plusieurs sections demandées sont absentes. La structure manque de clarté. 3/5 (6/10) : Le cahier des charges contient toutes les sections demandées et présente une structure logique. L'ensemble est cohérent et compréhensible. 4/5 (8/10) : Le cahier des charges est complet, bien structuré et parfaitement cohérent. Les différentes sections s'articulent logiquement entre elles. 5/5 (10/10) : Le cahier des charges est d'une clarté et d'une cohérence exemplaires. La structure est impeccable, la rédaction fluide, et chaque section renforce les autres de manière évidente.	0/10
N°2 Contexte, objectifs et public cible	✓ 0/5 (0/7.5) : Le contexte, les objectifs et le public cible sont absents ou totalement incohérents. 1/5 (1.5/7.5) : Le contexte est vaguement mentionné. Les objectifs sont flous ou irréalistes. Le public cible n'est pas défini ou est incorrectement identifié. 2/5 (3/7.5) : Le contexte est esquissé mais manque de profondeur. Les objectifs sont identifiables mais imprécis. Le public cible est mentionné sans détails significatifs. 3/5 (4.5/7.5) : Le contexte du TFE est clairement expliqué. Les objectifs sont spécifiques et réalistes. Le public cible est bien défini avec ses attentes principales. 4/5 (6/7.5) : Le contexte est analysé en profondeur. Les objectifs sont formulés de manière SMART. Le public cible est caractérisé finement avec une analyse de ses comportements et motivations. 5/5 (7.5/7.5) : L'analyse du contexte est exceptionnelle. Les objectifs sont ambitieux, mesurables et parfaitement justifiés. Le public cible est documenté avec des personas détaillés et une compréhension empathique de ses besoins.	0/7.5
N°3 Charte graphique et identité visuelle	✓ 0/5 (0/7.5) : La charte graphique est absente ou totalement inadaptée au projet. 1/5 (1.5/7.5) : Une charte graphique est mentionnée mais très incomplète (un seul élément parmi logo, couleurs, typographies) ou visuellement incohérente. 2/5 (3/7.5) : La charte graphique contient quelques éléments (couleurs et typographies OU logo) mais manque de détail ou de cohérence globale. 3/5 (4.5/7.5) : La charte graphique est complète : logo, palette de couleurs, typographies et exemples d'application. L'ensemble est cohérent avec l'identité du projet. 4/5 (6/7.5) : La charte graphique est bien développée, esthétique et parfaitement alignée avec le public cible. Les règles d'usage sont clairement définies. 5/5 (7.5/7.5) : La charte graphique est professionnelle et créative : déclinaisons du logo, grille de mise en page, do/don't, exemples d'application variés. L'identité visuelle est forte et mémorable.	0/7.5
N°4 Stratégie d'accessibilité	✓ 0/5 (0/5) : Aucune stratégie d'accessibilité n'est mentionnée dans le cahier des charges. 1/5 (1/5) : L'accessibilité est mentionnée de manière très vague, sans mesures concrètes identifiées. 2/5 (2/5) : Quelques mesures d'accessibilité sont listées mais sans détail sur leur mise en œuvre ou leur pertinence pour le projet. 3/5 (3/5) : Une section accessibilité décrit les mesures concrètes prévues pour le TFE : skip to content, navigation au clavier, contrastes, textes alternatifs, etc. 4/5 (4/5) : La stratégie d'accessibilité est détaillée avec des références aux standards WCAG. Les solutions techniques sont identifiées et adaptées au public cible. 5/5 (5/5) : La stratégie d'accessibilité est exhaustive et démontre une compréhension approfondie des enjeux d'inclusion. Des tests utilisateurs ou audits sont envisagés. Les solutions sont argumentées et priorisées.	0/5
N°5 Planning et budget	✓ 0/5 (0/5) : Le planning et le budget sont absents ou totalement irréalistes. 1/5 (1/5) : Le planning et le budget sont présents mais très sommaires, sans justification des estimations. 2/5 (2/5) : Le planning identifie quelques phases. Le budget liste des postes de dépenses mais le détail et la justification sont limités. 3/5 (3/5) : Le planning est réaliste avec des phases de conception, développement et test. Le budget fictif est justifié avec une répartition logique des coûts. 4/5 (4/5) : Le planning est détaillé avec des jalons clairs et des durées réalistes. Le budget est précis et bien argumenté, démontrant une bonne compréhension des coûts associés. 5/5 (5/5) : Le planning est d'une précision exemplaire, intégrant des marges et des dépendances entre tâches. Le budget est finement détaillé, optimisé et anticipe les imprévus.	0/5
N°6 Réalisation technique et déploiement du portfolio	✓ 0/5 (0/10) : Le portfolio n'est pas réalisé, ou n'est pas accessible en ligne, ou le lien GitHub n'est pas fourni. 1/5 (2/10) : Le portfolio est partiellement en ligne mais présente des bugs critiques empêchant la navigation. Le repository GitHub est incomplet ou inaccessible. 2/5 (4/10) : Le portfolio est en ligne mais présente des bugs mineurs ou des lacunes techniques. Le code sur GitHub est fonctionnel mais mal organisé. 3/5 (6/10) : Le portfolio est fonctionnel, déployé sur Vercel avec un lien accessible. Le code source complet est sur GitHub. Le site utilise Vue.js et Tailwind CSS. Pas de bug critique. 4/5 (8/10) : Le portfolio est stable et bien structuré. Le code sur GitHub est propre, organisé en composants, avec un README explicatif. Le déploiement est fiable. 5/5 (10/10) : Le portfolio est d'une qualité technique exemplaire. Le code respecte les bonnes pratiques, est modulaire et maintenable. Le repository GitHub est documenté. Le déploiement est optimisé.	0/10
N°7 Design et ergonomie du portfolio	✓ 0/5 (0/5) : Le design est visuellement désagréable ou l'ergonomie est inexistante, rendant le portfolio inutilisable. 1/5 (1/5) : Le design est basique avec de nombreuses incohérences visuelles. La navigation présente des problèmes majeurs. 2/5 (2/5) : Le design est fonctionnel mais manque de finition. L'ergonomie est passable mais perfectible. Le responsive est partiel.	0/5

Critères	Indicateurs	Niveau
	3/5 (3/5) : Le design est soigné et cohérent. La navigation est fluide. Le site est responsive et utilisable sur mobile et desktop.	
	4/5 (4/5) : Le design est esthétique et l'expérience utilisateur est excellente. La navigation est intuitive. Le responsive est impeccable.	
	5/5 (5/5) : Le design est remarquable et crée une identité visuelle forte. L'UX est exemplaire avec une fluidité et une intuitivité hors pair sur tous les supports.	

CALCUL DE LA NOTE FINALE	
Seuil de réussite (tous AA acquis) :	0 / 50
Total des critères de maîtrise :	0 / 50
NOTE FINALE :	0 / 100

Date de délibération : 29/01/2026

Signature du/des chargé(s) de cours :