

Section : BAC Développeur d'applications
Unité d'enseignement : Projet d'intégration de développement
Code de l'UE : 7534 35 U32 D2
Nom du/des charge(s) de cours : Thibault Six
Année scolaire : 2026-2027
Grille : Version 1 (v1)

GRILLE D'EVALUATION - PROJET 1 — MESSAGERIE TEMPS RÉEL (B2B) [2026-2027]

Pour atteindre le seuil de réussite, l'étudiant.e prouvera qu'il/elle est capable :

Acquis d'apprentissage	ACQUIS	NON ACQUIS
AA 1 : AA 1 : Produire et défendre un cahier des charges et son dossier technique <i>Produire et défendre un cahier des charges et son dossier technique par rapport à la proposition du chargé de cours.</i> AA 1.1 : AA 1.1 — Cahier des charges, analyse fonctionnelle et dossier technique ☐ Niveau 1 : Le rapport est absent ou le CDC est incomplet (moins de 3 sections obligatoires : acteurs, exigences fonctionnelles, architecture) ou contient des informations erronées ou non pertinentes. ☐ Niveau 2 : Le CDC est présent mais superficiel (acteurs, exigences ou architecture peu détaillés), ou la documentation technique est minimale et ne permet pas de comprendre ni de reproduire le projet. ☐ Niveau 3 : Le CDC est clair et complet (acteurs, exigences fonctionnelles et non fonctionnelles, schéma d'architecture cohérent), la documentation technique est claire et le choix de la stack est présenté et justifié. ☐ Niveau 4 : Le CDC est exhaustif, justifie les choix de conception, anticipe les problématiques potentielles, avec une documentation exemplaire (README complet, guide de setup reproductible). AA 1.2 : AA 1.2 — Défense du projet et suivi d'avancement ☐ Niveau 1 : La présentation orale est absente ou incohérente avec le travail remis ; les rapports d'avancement bi-mensuels ne sont pas remis. ☐ Niveau 2 : La présentation est confuse ou non préparée (pas de démonstration fonctionnelle), ou les rapports d'avancement sont irréguliers ou superficiels (pas de captures, pas d'état des fonctionnalités). ☐ Niveau 3 : La présentation est structurée avec démonstration en production et justification des choix techniques ; les rapports d'avancement sont remis à chaque échéance (fonctionnalités + captures d'écran) et présentés en séance. ☐ Niveau 4 : La défense est convaincante, de type « pitch produit » (besoin, démonstration fluide, choix argumentés, réponses pertinentes aux questions) ; le suivi d'avancement est exemplaire et intègre le feedback reçu d'une revue à l'autre.	☐	☐
AA 2 : AA 2 : Implémenter une base de données et l'intégrité des données <i>Implémenter une base de données et l'intégrité des données.</i> AA 2.1 : AA 2.1 — Modélisation et implémentation des données ☐ Niveau 1 : Le diagramme UML de classes est absent ou fondamentalement incorrect, ou la base de données n'est pas fonctionnelle ou non conforme au modèle. ☐ Niveau 2 : L'UML est présent mais comporte des erreurs significatives (relations, attributs, cardinalités), ou la base est partiellement fonctionnelle (migrations incomplètes, initialisation manuelle complexe). ☐ Niveau 3 : L'UML est clair, complet, conforme aux standards et cohérent avec la base implémentée ; les migrations sont opérationnelles et des seeders initialisent les données de base. ☐ Niveau 4 : Le modèle est optimisé et justifié (indexes, choix de structure), les migrations sont pensées pour l'évolution et les seeders génèrent des jeux de données réalistes facilitant développement et tests. AA 2.2 : AA 2.2 — Intégrité et sécurité des données ☐ Niveau 1 : Aucune contrainte d'intégrité référentielle n'est en place et la validation des entrées est absente, exposant la base à des incohérences ou vulnérabilités critiques. ☐ Niveau 2 : Des contraintes basiques existent mais la validation des entrées est incomplète, ou les permissions d'accès aux données sont mal gérées. ☐ Niveau 3 : L'intégrité référentielle est correctement appliquée, la validation des entrées utilisateur est complète et les permissions d'accès sont fonctionnelles. ☐ Niveau 4 : L'intégrité est renforcée (cascades, soft deletes...), la protection contre les injections/XSS et les accès non autorisés est robuste, avec limites et quotas appliqués.	☐	☐
AA 3 : AA 3 : Déployer et justifier le site répondant aux consignes du cahier des charges <i>Déployer et justifier le site répondant aux consignes figurant dans le cahier des charges.</i> AA 3.1 : AA 3.1 — Exigences obligatoires du projet et qualité du code	☐	☐

Acquis d'apprentissage	ACQUIS	NON ACQUIS
☐ Niveau 1 : L'application est non fonctionnelle ou ne répond à aucune exigence obligatoire du projet ; le code est illisible et la gestion des erreurs inexistante. ☐ Niveau 2 : Des exigences obligatoires clés manquent ou sont instables, ou l'interface n'est pas responsive, ou le code est peu soigné (pas de lint, erreurs techniques exposées à l'utilisateur). ☐ Niveau 3 : Toutes les exigences obligatoires du projet sont implémentées et fonctionnelles ; l'interface est responsive ; le code est propre et formaté (lint), avec une gestion des exceptions et des messages d'erreur compréhensibles dans tous les formulaires. ☐ Niveau 4 : Les exigences obligatoires sont complètes avec une UX soignée et accessible, des tests automatisés sur le cœur du système et une gestion des erreurs robuste avec logs. AA 3.2 : AA 3.2 — Déploiement continu et collaboration ☐ Niveau 1 : Pas d'URL publique fonctionnelle ou CI/CD absent ; historique Git chaotique, contributions inexistantes ou très déséquilibrées. ☐ Niveau 2 : Déploiement manuel ou CI/CD incomplet, secrets mal gérés ; workflow Git partiellement respecté (PR rares ou non revues), contributions inégales. ☐ Niveau 3 : URL de production fonctionnelle, CI/CD en place (lint/build sur PR, déploiement automatique sur main), secrets en variables d'environnement ; workflow Git respecté (feature branches, PR revues), au moins 1 PR significative par personne et par semaine. ☐ Niveau 4 : Pipeline enrichi (tests automatisés, logs accessibles), choix d'hébergement justifié ; collaboration exemplaire (rôles clairs, PR de qualité, conflits gérés proprement).		

Tous les AA sont acquis REUSSITE Voir degré de maîtrise	Au moins un AA non acquis (1ere session) AJOURNEMENT	Au moins un AA non acquis (2eme session) REFUS
--	--	--

Degré de maîtrise (% >= 50)

- 0

1

2

3

4

5

Critere	Indicateurs	Niveau
No 1 Qualité architecturale et évolutivité Poids : 20 / 100	☐ 0/5 : L'architecture est inexistante ou fondamentalement défailante, rendant le système non maintenable et instable. ☐ 1/5 : L'architecture est rudimentaire et incohérente ; le système est mal découpé, toute évolution est difficile et risquée. ☐ 2/5 : Une tentative d'architecture est visible mais présente des lacunes importantes ; la modularité est faible. ☐ 3/5 : L'architecture est fonctionnelle, avec une séparation des préoccupations correcte permettant l'évolution du système. ☐ 4/5 : L'architecture est modulaire et pensée pour évoluer ; les principes de conception sont appliqués avec cohérence. ☐ 5/5 : L'architecture est exemplaire : patterns avancés pertinents, maintenable et scalable à long terme.	☐
No 2 Esthétique visuelle et cohérence de l'interface Poids : 20 / 100	☐ 0/5 : L'interface est désorganisée, incohérente ou présente des éléments cassés. ☐ 1/5 : Le design est rudimentaire et peu attrayant, la cohérence visuelle est faible. ☐ 2/5 : Le design est fonctionnel mais générique, avec des incohérences esthétiques et un manque de finition. ☐ 3/5 : L'interface est agréable et globalement cohérente (couleurs, typographies, espacements corrects). ☐ 4/5 : Le design est soigné, professionnel et cohérent, avec une identité visuelle claire et des interactions fluides. ☐ 5/5 : L'esthétique est exceptionnelle : identité forte et mémorable, cohérence parfaite, niveau professionnel.	☐
No 3 Fonctionnalités supplémentaires et valeur ajoutée Poids : 15 / 100	☐ 0/5 : Aucune fonctionnalité au-delà des exigences obligatoires, ou tentatives non fonctionnelles.	☐

Critere	Indicateurs	Niveau
	☐ 1/5 : Une fonctionnalité supplémentaire tentée mais très simple, incomplète ou buguée. ☐ 2/5 : Une ou deux fonctionnalités simples et fonctionnelles, mais intégration basique et valeur ajoutée limitée. ☐ 3/5 : Plusieurs fonctionnalités supplémentaires pertinentes et fonctionnelles, apportant une valeur réelle au produit. ☐ 4/5 : Des fonctionnalités complexes et robustes, bien intégrées, améliorant nettement la richesse de l'application. ☐ 5/5 : Fonctionnalités exceptionnelles : créativité, maîtrise technique avancée et compréhension fine des besoins du produit.	
No 4 Profondeur d'analyse et rigueur du rapport Poids : 15 / 100	☐ 0/5 : Le rapport est absent, incompréhensible ou sans aucune analyse technique. ☐ 1/5 : Le rapport est une description superficielle, sans analyse critique ni justification des choix. ☐ 2/5 : Le rapport décrit le projet mais l'analyse est limitée et les justifications sommaires. ☐ 3/5 : Le rapport est clair et structuré ; les choix techniques sont identifiés et justifiés. ☐ 4/5 : L'analyse est pertinente : avantages/inconvénients discutés, difficultés et solutions abordées honnêtement. ☐ 5/5 : Analyse critique approfondie, alternatives discutées, auto-critique constructive des défis et apprentissages.	☐
No 5 Suivi de projet et rapports d'avancement Poids : 10 / 100	☐ 0/5 : Aucun rapport d'avancement exploitable sur la durée du projet. ☐ 1/5 : Rapports très incomplets ou systématiquement en retard. ☐ 2/5 : Rapports remis mais superficiels : peu de captures, état des fonctionnalités flou. ☐ 3/5 : Rapports réguliers et complets (fonctionnalités + captures), présentation correcte en séance. ☐ 4/5 : Suivi rigoureux : le feedback des revues est visiblement intégré d'une échéance à l'autre. ☐ 5/5 : Suivi exemplaire : progression pilotée, communication proactive, anticipation des difficultés.	☐
No 6 Qualité de la présentation orale Poids : 20 / 100	☐ 0/5 : Présentation absente ou hors sujet. ☐ 1/5 : Lecture de notes, support illisible ou absent, pas de démonstration. ☐ 2/5 : Support et propos passables, structure faible, démonstration hésitante. ☐ 3/5 : Présentation structurée, support propre, démonstration fonctionnelle, temps respecté. ☐ 4/5 : Pitch convaincant : support soigné, démonstration fluide, bonnes réponses aux questions. ☐ 5/5 : Niveau professionnel : storytelling produit, support remarquable, aisance et maîtrise totale du sujet.	☐

Calcul de la note finale

Seuil de reussite (tous AA acquis)	50 / 100
Total des criteres de maitrise	___ / 100
Note ponderee (criteres x 0,5)	___ / 50
Note finale	___ / 100